**Някои размисли за някои проблеми на е-Управление**

Наскоро отговорих на някои въпроси, повдигнати в хода на работа на един професионален форум. Камен Спасов ми препоръча да публикувам отговорите си и в моя блог. Това ме подтикна да предоставя текста на тези отговори с Copy-paste достоверност, както следва:

*Колеги, малко ме смущава начинът на колективна интерпретация на феномена „администрация“. Бих предложил няколко опорни точки и някои забележки по повдигнати въпроси:*

1. *Администрацията работи по правила, които (би трябвало да?!) гарантират на нас гражданите прозрачност и предсказуемост на нейното поведение, тоест че тя ще си върши работата, за която плащаме*

*Като белези на лошо работеща администрация бих посочил някои по-важни (според мен), класирани по важност както следва:*

1. *Не спазване на правилата*

*Това е най-тежкият вариант, който води до ужасно работеща държава, каквато е нашата в момента.*

1. *Спазване на правилата, но некачествено изпълнение на регламентираните с правилата дейности*

*Фактическата регистрация на такова административно поведение се дава с отменени от административния съд издадени административни актове.*

*Зад това се крият тежки проблеми за гражданите и бизнеса.*

1. *Спазване на правилата, издаване на неоспорими пред АС административни актове, но те или са издадени с голямо закъснение, или въобще не са издадени, или има някакви други проблеми*

*Това също създава тежки проблеми за гражданите и бизнеса.*

1. *Преходът към по-добра администрация трябва да се съобразява с посоченото в т.1.*
* *Ако предписваме промени в работата на администрацията, които са в разрез с текущите правила е все едно по принцип да допускаме, че тя може да работи без правила*
* *След като допускаме, че администрацията може да не спазва правила, как можем да гарантираме, че предписаните (може би положителни?!) промени ще се спазват- тоест, сигурно е, че няма да се спазват*
* *Такъв подход още повече ще влоши работата на администрацията. Дори бих казал, че този подход действа разрушително на администрацията, тоест на държавата ни!*
1. *При изготвяне/предлагане на промени в работата на администрацията е добре да се спазват следните принципи:*
2. *Администрацията обработва съдържание, независимо от това какъв е неговият носител, как се пренася и т.н.*
3. *Промените трябва да касаят обработката на съдържание- например да се махне ненужно съдържание (изисквани приложени документи) за изпълнение на някаква дейност, да се премахнат дублирани еднотипни обработки (например съгласуване на документи) и т.н.*
4. *След подобно оптимизиране може да се направи анализ кои от обработките на съдържание подлежат на машинно изпълнение*

*Някои от дейностите, които се изпълняват в администрациите са силно експертни и машинното им изпълнение би изисквало елементи на изкуствен интелект, което да не е постижимо за текущото ИКТ-ниво. От друга страна е възможно да има изрични законови изисквания за обработка на съдържанието на хартиен носител, което възпрепятства машинната обработка- тоест трябва да се променят съответните нормативни регламенти.*

*За съдържанието което подлежи на машинна обработка може да се пристъпи към създаването на съответния регламент за представянето му в структурирана форма, за да се конструира машинната му обработка, аналогична на ръчната обработка на съдържанието в неструктурирана форма.*

1. *Недопустимо е дейностите по структуриране на съдържание, конструиране на програмни реализации за обработка, пренос и т.н. на съдържание да променят същността на обработката, зададена с правилата за работа на администрацията.*

*Ако се допусне това се отива в хипотезата на „работа срещу държавата, тоест срещу самите нас“!*

1. *Относно софтуера, създаван „*специално за целите на администрацията*“*
* *Такъв софтуер се създава за да се премине от ръчна към машинна обработка на съдържание, съгласно съответните правила/закони*
* *Например няколко закона регламентират много точно и ясно обработката на счетоводни данни*

*Те дефинират данни в състава на фактура, банкови извлечения и други, регламентират данни и структури върху тях за Националния сметкоплан, за индивидуалния сметкоплан, за нивата на аналитичност, за структурата от данни, която дефинира бюджет и т.н. За така регламентираните данни, структури от данни и функции по тяхната поддръжка са създадени десетки ФСО-програми и системи. Всички тези програми/системи гарантирано извършват един и същи обем работа по един и същи начин, но между тях има съществени разлики в организацията на обработката, в интерфейса, експлоатационната поддръжка и т.н.*

*В момента има добре формиран и силно конкурентен пазар на ФСО-системи, от който администрациите се снабдяват с необходимите им системи. Този пазар стимулира развитието и усъвършенстването на ФСО-системите и някои от тях дори се изнасят в чужбина.*

* *По същия начин с няколко закона е регламентирана поддръжката на ТРЗ-данни*

*И тук по аналогия са създадени десетки ТРЗ-програми, които гарантирано извършват един и същи обем работа по един и същи начин, но между тях има съществени разлики в организацията на обработката, в интерфейса, експлоатационната поддръжка и т.н.*

*В момента има добре формиран и силно конкурентен пазар на ТРЗ-системи, от който администрациите се снабдяват с необходимите им системи. Този пазар стимулира развитието и усъвършенстването на ТРЗ-системите и някои от тях дори се изнасят в чужбина.*

* *ЗЕУ използва същия подход, за да осигури използването в администрациите на качествени ИС за обслужване на тяхната дейност*

*За целта в Наредбата за вътрешния оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в администрациите са дефинирани около 95 вида данни, 15-20 вида структури върху тях и един базов набор от функции по тяхната поддръжка. Така по аналогия с ФСО/ТРЗ-системите е дефинирана Административна информационна система- АИС. Въведени са мерки за плавен преход в администрациите от съществуващите ИС към АИС.*

* *Предписанията на ЗЕУ не са изпълнени и в момента:*
	+ *Има само 1-2 АИС, които (предполагам?!) гарантирано извършват един и същи обем работа по един и същи начин, но естествено не са еднакви*
	+ *Няма пазар на АИС, който да стимулира тяхното развитие и усъвършенстване*
	+ *Българската администрация с няколко изключения не е преминала към обработка на съдържание изцяло в електронна форма с възможност за изпълнение на технологично и законово допустимите обработки в автоматичен режим, с изпълнение на изискванията за прозрачност, проследимост, унификация на дейността и т.н.*

***ИЗВОД****: Създаването на ресурси за е-Управление по нищо не се различава от създаваните до сега ИКТ-ресурси. Ако това създаване се извършва съгласно регламента на ЗЕУ ще се постигне същия пазарен ефект, който е постигнат с други системи използвани в администрациите, но създадени в изпълнение на други закони.*

1. *Относно „предлагането и търсенето“ на ИКТ-средства от страна на администрациите*
* *ЗЕУ задължава администрациите да преминат към използване на АИС*
* *Тоест налице е „търсене“, което е необходима, но не достатъчна предпоставка за да се формира съответен пазар*
* *Заедно с това, ЗЕУ не налага някакъв регламент за прехода, който би довел до създаване на монополи, картели и въобще всякакви нежелателни деформации на така създадения пазар*
* *Неприлагането на ЗЕУ доведе до слабо търсене на АИС, което не доведе до формиране на такъв пазар*
* *Но това се дължи изключително на неприлагането на ЗЕУ, а не на някаква особена специфика на администрациите и тяхната нужда от АИС!*
* *Не бих казал, че „*администрацията знае какво ѝ трябва и какво им е нужно на гражданите*“, защото става дума не за „знание“, а за законов регламент на обработка на съдържание необходимо на гражданите, за което трябва да се създадат адекватни ИКТ-средства.*
* *Този законов регламент служи на нас гражданите, за да имаме добре работеща администрация. Именно неприлагането му ни лишава от необходимите ИКТ-средства и така се създава още една предпоставка за лошо работеща администрация.*
* *Примерът с развитието на ФСО- и ТРЗ-системите убедително доказва, че има място и за добри системи, и за иновативни решения и за износ на такива ИКТ-продукти в други страни- например Технологика продава ХЕРМЕС в чужбина!!!*
1. *Относно „предлагането на иновации на администрациите и жадувания по този случай възторг от нейна страна…“*
* *За да възприеме администрацията нещо иновативно е необходимо:*
	+ *То да е добро и да подобрява нейната законово регламентирана дейност*
	+ *Може да не касае законово регламентираната дейност, но да не въвежда действия, които да са в нарушение на закона*
	+ *Да има видима полза*
* *Ясно е, че има достатъчно предпоставки за въвеждане на иновации, макар и това да става без излишен възторг*
* *На мероприятието на IDC миналата седмица няколко администрации се похвалиха с въвеждане на иновации, тоест не можем да говорим за пълна липса на желание за работа в тази насока*
* *Но нека отново да посочим, че не трябва с иновации да въвеждаме произволно и неконтролируемо поведение в администрациите!!!*
1. *Напълно подкрепям тезата „*Колкото до “доработките”, те би трябвало да се ограничават до минимума*“*

*Ние не плащаме данъци за да се занимават държавните служители с неща, които не са тяхна работа!*

1. *Напълно подкрепям и тезата „*Истинско е-управление изисква трансформиране на закони, организация, работни процеси, информационни системи, и техническа инфраструктура*.“*
2. *Към „*за пълната интеграция на “Smart cities”, “open data”, мултимодален транспорт, итн.*“ бих добавил и Internet of Things и всичко останало, в което има процесор, или което може „да се прокара“ през процесор.*

***Но тук е мястото да отбележим, че за да се постигне това е необходима оперативна съвместимост.***

*Основата на тази съвместимост трябва да постави държавата с проекта за е-Управление, защото около 80% от използваните понятия, данни и процеси имат законов регламент и участват в предоставянето на е-услуги.*

*Оперативната съвместимост в момента е необходима на държавата за да изгради е-Управление, но утре ще бъде страшно необходима на фирмите „*за пълната интеграция на “Smart cities”, “open data”, мултимодален транспорт, и тн.*“.*

***Много тревожно е, че за Семантична оперативна съвместимост никой не говори в една държава, която изгражда е-Управление!***

Л.Благоев
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